ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-06/21

в отношении адвоката

С.П.А.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е., адвоката С.П.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.06.2021г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.П.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.06.2021 г. в АПМО поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н., в котором указывается, что в поступившей в АПМО информации содержатся указания на конкретные действия (бездействие) адвоката С.П.А., которые, будучи установленными в рамках дисциплинарного производства, могут рассматриваться как нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В частности, имеются основания полагать, что адвокатом нарушены нормы пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА).

К представлению 1-го Вице-президента АПМО приложено представление начальника СУ МУ МВД России «С.» И.А. Г., в котором сообщается, что адвокат осуществляет защиту М.Д.А. 26.04.2021 суд установил адвокату и его подзащитному срок для ознакомления с матер дела. Следователь разъяснила им, что 29.04.2021 г. необходимо явиться для подписания протокола об окончании следственных действий. М.Д.А. не явился, а адвокат явился. Другой обвиняемый и его адвокат протокол ознакомления подписали. Следователь обратилась к адвокату с просьбой подписать протокол, но он отказался. Далее, находясь рядом с турникетом на выход из МВД, следователь ожидала адвоката. Адвокат подбежал и без просьбы отойти толкнул следователя корпусом, от этого она ударилась о турникет. Адвокат перелез через турникет, не остановился и вышел. Следователь была осмотрена врачом, который поставил диагноз – ушиб мягких тканей. Заявитель полагает, что такие действия были совершены адвокатом с целью воспрепятствования производству по уголовному делу.

28.06.2021 г. рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось с целью направления запроса для представления заявителем доказательств доводов представления.

На запрос Комиссии поступили следующие материалы (приобщены к материалам дисциплинарного производства):

- копия справки № 160 ГБУЗ МО «СГБ имени С.Н.А.», выданной С.Е.С.;

- файл видеозаписи «VID-20210429-WA0022», продолжительностью 20 секунд.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что он ознакомился с материалами уголовного дела в полном объёме. 26.04.2021 г. адвокат, вместе с другим адвокатом и его подзащитным явились к следователю. Подзащитный адвоката – М.Д.А. к следователю не явился, передал через адвоката справку о невозможности явки. Следователь потребовала, чтобы адвокат подписал протокол ознакомления с материалами дела, на что адвокат ответил отказом, поскольку его подзащитный отсутствовал, и адвокат не мог согласовать с ним позицию защиты.

После этого адвокат покинул кабинет следователя. Пока он шёл по коридору, следователь обогнала его, разговаривала с кем-то по телефону и просила собеседника подождать её и не уходить. Следователь, действительно, находилась возле турникета, но он не полностью перекрывает проход, адвокат обогнул турникет, спокойно вышел, никакого физического контакта между ним и следователем не было. Следователь потребовала, чтобы адвокат остался для составления акта об отказе от подписи, но адвокат отказался. Адвокат полагает, что действия следователя являются провокацией.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

- копия графика ознакомления адвоката и его подзащитного с материалами уголовного дела;

- акта о несчастном случае на производстве в отношении М.Д.А. (подзащитного адвоката);

- жалобы М.Д.А. начальнику ГСУ ГУ МВД по МО в порядке ст. 124 УПК РФ;

- заявления М.Д.А. прокурору г. С.;

- ходатайства адвоката о признании доказательств недопустимыми и прекращении производства по делу;

- постановления о полном удовлетворении жалобы от 11.05.2021 г.;

- постановления об окончании ознакомления с материалами уголовного дела от 30.04.2021г.;

- объяснений М.Т.А. (вторая обвиняемая по делу М.Д.А.);

- объяснений М.Д.А.;

- объяснений адвоката Х.В.П. (защитник М.Т.А.) и копии его удостоверения.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

 Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу п. 4 ст. 23 КПЭА, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В представлении начальника СУ МУ МВД России «С.» И.А. Г. указываются два нарушения, которые, по мнению заявителя, допущены адвокатом: 1. адвокат толкнул следователя, она ударилась о турникет, получив ушиб мягких тканей левой подвздошной области; 2. 26.04.2021 г. адвокат отказался от подписи протокола процессуальных действий.

 Комиссией просмотрен видеофайл «VID-20210429-WA0022», поступивший от заявителя в качестве доказательства первого довода представления. Звук на видеозаписи отсутствует.

На видеозаписи отсутствуют какие-либо фрагменты, подтверждающие, что адвокат толкнул следователя, проходя через турникет. Адвокат проходит через рамку металлоискателя после следователя. Комиссия полагает, что, если бы при проходе адвоката следователь получила ушиб мягких тканей левой подвздошной области, очевидно, это бы вызвало какую-либо негативную реакцию в адрес адвоката, которая была бы отражена на видеозаписи. Однако, ничего подобного не происходит, следователь спокойно возвращается в здание СУ МУ МВД России «С.» и, кроме того, отсутствует какая-либо реакция со стороны других сотрудников полиции, которые заходят в здание вместе с ней.

Данный видеоматериал полностью согласуется с объяснениями М.Т.А. и адвоката Х.В.П., которые сообщают об отсутствии какого-либо физического контакта между адвокатом и следователем.

В отношении второго довода представления, Комиссия также полагает, что здесь отсутствуют какие-либо нарушения со стороны адвоката. В частности, Комиссия неоднократно отмечала, что отказ от подписи протокола процессуального действия оправдан, когда иным способом невозможно защитить права подзащитного. В рассматриваемой ситуации, адвокат явился к следователю, чтобы передать документы, подтверждающие невозможность явки своего подзащитного. Представляется, что он не мог и не должен был подписывать протокол, не согласовав позицию защиты со своим доверителем.

Кроме того, в представлении указывается, что следователь потребовала от адвоката остаться в помещении для составления акта об отказе от подписи. Не рассматривая вопрос о законности такого акта вообще, Комиссия отмечает, что требования следователя явно противоречат ст. 167 УПК РФ. Комиссии представлены материалы, подтверждающие, что адвокат и его подзащитный неоднократно обжаловали незаконность действий следователя. Активная реализация адвокатом предоставленных законом правомочий, в т.ч. и в ситуации, когда такая активность адвоката по каким-либо причинам не устраивает следователя, не может рассматриваться как дисциплинарный проступок.

На основании изложенного, Комиссия считает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката С.П.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.